

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**ȘCOALA NAȚIONALĂ DE GREFIERI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE DIN DATA DE 26 mai 2024**

**PROCES-VERBAL**  
**de soluționare a contestațiilor la barem**  
**28 mai 2024**  
**PROCEDURĂ CIVILĂ**

Întocmit astăzi, data de mai sus, de către Comisia de soluționare a contestațiilor la baremul de corectare la disciplina „*procedură civilă*”:

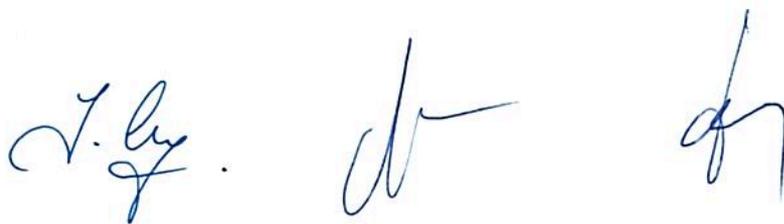
La disciplina „procedură civilă” a fost formulată o contestație, în temeiul art. 26 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la Școala Națională de Grefieri, aprobat prin Hotărârea nr. 173 din 22 martie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată*, de către următoarea candidată:

1. Doamna GROSU Mihaela, a formulat contestație cu privire la subiectul I, grila 1.

Comisia, analizând contestația formulată, decide următoarele:

Cu privire la prima critică vizând neclaritatea grilei din perspectiva informațiilor insuficiente pentru a determina dacă suntem sub imperiul dispozițiilor alin. (1) sau (2) ale art.78 Cod procedură civilă, aceasta este neîntemeiată, întrucât judecătorul pune în discuția părților exclusiv în procedura contencioasă. În cadrul procedurii necontencioase, în condițiile legii, judecătorul nu pune în discuția părților, ci dispune introducerea în cauză din oficiu, așa cum rezultă din reglementarea art. 78 alin.(1) Cod procedură civilă. Întrucât în conținutul subiectului nu este niciun element care să atragă situația de excepție reglementată la art.78 alin.(1) teza I Cod procedură civilă cu privire la procedura contencioasă, rămân incidente prevederile aliniatului (2).

În grilă, în raport de prevederile tezei a II-a a alin.(2) al art.78 Cod procedură civilă, dacă niciuna dintre părți nu solicită introducerea în cauză a terțului, judecătorul apreciind că pricina nu poate fi soluționată fără participarea terțului, va pronunța o soluție de respingere a cererii, neputând



ca prin încălcarea principiului disponibilității să dispună introducerea în cauză, împotriva voinței părților. Or ipoteza imaginată în grilă la litera a). este contrară prevederilor explicate precitate.

Față de aceste împrejurări, contestația formulată de doamna Grosu Mihaela se respinge ca neîntemeiată, răspunsul indicat în barem la litera c). fiind cel corect.

**Comisia de contestații,**

