

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
ȘCOALA NAȚIONALĂ DE GREFIERI  
CONCURSUL DE ADMITERE DIN DATA DE 07 MAI 2023

PROCES-VERBAL  
de soluționare a contestațiilor la barem  
09 mai 2023

PROCEDURĂ PENALĂ

Întocmit astăzi, data de mai sus, de către Comisia de soluționare a contestațiilor la baremul de corectare la disciplina *Procedură penală*.

La disciplina Procedură penală au fost formulate un număr de 6 contestații, în temeiul art. 26 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la Școala Națională de Grefieri, aprobat prin Hotărârea nr. 173 din 22 martie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată*, de către următorii candidați:

1. BOGDAN Elena-Isidora;
2. BRÂNZĂ Diana-Elena;
3. CONDURACHE Victor;
4. DOBROMIR Nicoleta;
5. RĂDULESCU Ana Maria Daiana;
6. SÁRDI Csaba.

Comisia, analizând contestațiile formulate, decide următoarele:

1. Subiectul III pct. d a fost contestat de candidații: BOGDAN Elena-Isidora, DOBROMIR Nicoleta, RĂDULESCU Ana Maria Daiana, SÁRDI Csaba

Răspunsul indicat în barem este corect.

Referitor la criticile formulate, potrivit art. 406 alin. 1 Cpp, hotărârea trebuie să fie redactată la momentul pronunțării în cazurile în care se pronunță una dintre soluțiile prevăzute la art. 396 și art. 397 Cpp. Comisia de soluționare a contestațiilor constată că textul indicat de candidați (art. 406 alin. 3 Cpp) vizează ipotezele în care instanța pronunță o altă soluție decât cele prevăzute de art. 396 și art. 397 Cpp. Enunțul subiectului viza ipoteza în care inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea



unor infracțiuni, instanța având obligația de a redacta hotărârea la momentul pronunțării, în conformitate cu dispozițiile legale anterior menționate.

2. Subiectul IV pct. a a fost contestat de candidatul: BRÂNZĂ Diana-Elena

Candidatul a criticat faptul că datele speței arată că rechizitoriul a fost „verificat sub aspectul legalității și al temeiniciei”.

Răspunsul indicat în barem este corect.

Conform art. 328 alin. 1 teza a II a Cpp, rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmit de acesta verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Din datele speței rechizitoriul a fost “confirmat” și nu “verificat sub aspectul legalității și temeiniciei”, astfel încât răspunsul menționat în barem este corect.

3. Subiectul V pct. b a fost contestat de candidatul: DOBROMIR Nicoleta

Candidatul a susținut faptul că enunțul subiectului este în contradicție cu dispozițiile legale.

Comisia de contestații constată că răspunsul indicat în barem este corect. Potrivit dispozițiilor art. 205 alin. 3 Cpp contestația formulată împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea sau menținerea unei măsuri preventive ori prin care s-a constatat încetarea de drept a acesteia nu este suspensivă de executare. Per a contrario, contestația declarată de procuror împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care s-a dispus revocarea măsurii preventive a controlului judiciar nu înlătură caracterul suspensiv de executare al acesteia.

4. Subiectul V pct. c a fost contestat de candidatul: CONDURACHE Victor

Candidatul a susținut faptul că afirmația trebuia notată cu „fals”.

Răspunsul indicat în barem este corect.

Comisia de contestații constată că potrivit dispozițiilor art. 263 alin. 2 Cpp, cu excepția situației în care prezența inculpatului este obligatorie, neregularitatea privind procedura de citare a unei părți poate fi invocată de către procuror, de către celelalte părți, ori din oficiu, numai la termenul la care ea s-a produs. Din textul legal menționat, rezultă că în toate situațiile în care prezența inculpatului la judecată este obligatorie (cum este și cazul de față), neregularitatea privind procedura de citare se poate invoca în tot cursul judecății, de către procuror, de către celelalte părți, ori din oficiu, fiind vorba de cazul de nulitate absolută, prevăzut la art. 281 alin. 1 lit. e Cpp.

5. Subiectul V pct. d a fost contestat de candidatul: RĂDULESCU Ana Maria Daiana



Candidatul a susținut faptul că termenul de declarare a căii de atac reprezintă un termen privind măsurile preventive sau restrictive de drepturi, care se calculează potrivit dispozițiilor art. 271 Cpp.

Răspunsul indicat în barem este corect.

Comisia de contestații constată că termenul de 48 de ore pentru declararea căii de atac împotriva încheierii prin care s-a admis propunerea de arestare preventivă în cursul urmăririi penale este un termen procedural care se calculează potrivit dispozițiilor art. 269 alin.1 și 2 Cpp („nu se socotește ora la care începe să curgă termenul și ora la care acesta se împlinește”).

**Comisia de contestații**



A handwritten signature in blue ink, appearing to be a stylized name.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be a stylized name.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be a stylized name.