

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**ȘCOALA NAȚIONALĂ DE GREFIERI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE DIN DATA DE 07 MAI 2023**

**PROCES-VERBAL**  
**de soluționare a contestațiilor la barem**  
**09 mai 2023**

**ORGANIZARE JUDICIARĂ**

Întocmit astăzi, data de mai sus, de către Comisia de soluționare a contestațiilor la baremul de corectare la disciplina *Organizare judiciară*.

La disciplina Organizare judiciară au fost formulate un număr de 5 contestații, în temeiul art. 26 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la Școala Națională de Grefieri, aprobat prin Hotărârea nr. 173 din 22 martie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată*, de către următorii candidați:

1. BOGDAN Elena-Isidora;
2. DOBROMIR Nicoleta;
3. RĂDULESCU Ana Maria Daiana;
4. SCURTU Mihai Alexandru;
5. SÎRBU Iolanda-Georgiana.

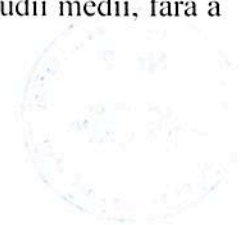
Comisia, analizând contestațiile formulate, decide următoarele:

I. Referitor la **întrebarea a) din cadrul subiectului I**, aceasta a fost contestată de candidații BOGDAN Elena-Isidora, DOBROMIR Nicoleta, RĂDULESCU Ana Maria Daiana și SÎRBU Iolanda-Georgiana, care au susținut că enunțul este Adevărat, aducând următoarele argumente:

- nu este obligatoriu ca grefierul documentarist să aibă studii superioare de specialitate, putând avea doar studii medii, astfel cum prevede art. 33 alin. 4 din Legea nr. 567/2004;

- enunțul menționează condițiile generale pentru numirea în funcțiile enumerate, ceea ce nu exclude și alte condiții suplimentare pentru fiecare funcție;

- grefierii pot fi recrutați și prin concurs pentru ocuparea locurilor vacante, conform art. 36 alin. 1 și 2 din Legea nr. 567/2004, situație în care, în cazul grefierilor documentariști, trebuie să fie îndeplinită, printre altele, condiția de a avea studii superioare de specialitate sau studii medii, fără a fi necesară absolvirea Școlii Naționale de Grefieri.



Toate contestațiile sunt nefondate, pentru următoarele argumente:

Din coroborarea dispozițiilor art. 38 alin. 1, art. 33 alin. 1 lit. a)-d) și art. 33 alin. 4 din Legea nr. 567/2004, rezultă că acele condiții menționate în cuprinsul enunțului nu sunt suficiente pentru numirea în funcția de grefier documentarist, deoarece art. 33 alin. 4 din Legea nr. 567/2004 instituie, pe lângă condiția privind studiile, și condiția de a avea cunoștințe de operare pe calculator sau de dactilografiere, concluzie ce rezultă din trimiterea, în chiar cuprinsul textului, la art. 33 alin. 1 lit. e).

Prin urmare, caracterul adevărat sau fals al enunțului nu se stabilea prin raportare la nivelul studiilor absolvite, ci prin observarea condiției suplimentare impuse de lege în cazul funcției de grefier documentarist, referitoare la cunoștințele de operare pe calculator sau de dactilografiere, care lipsește din cuprinsul enunțului și conduce la caracterul fals al acestuia, fiind incomplet.

II. În ceea ce privește **întrebarea nr. 1 din cadrul subiectului II**, aceasta a fost contestată de candidatul SCURTU Mihai Alexandru, atât în ceea ce privește modalitatea de formulare a enunțului, cât și varianta de răspuns considerată corectă în baremul de corectare.

Contestația este nefondată, pentru următoarele argumente:

Referitor la modalitatea de formulare a enunțului, aceasta este corectă, clară și completă, nefiind necesară inserarea expresiei "după caz" din cuprinsul art. 130 alin. 1 din Legea nr. 304/2022, întrucât enunțul întrebării permite în mod facil identificarea răspunsului corect dintre cele trei variante propuse, în condițiile în care s-a folosit conjuncția disjunctivă "sau". Astfel, din moment ce enunțul se referă la "din dispoziția și sub controlul președintelui completului de judecată sau al procurorului", rezultă că varianta corectă este cea de la lit. c), care cuprinde răspunsul la ambele ipoteze avute în vedere în cuprinsul enunțului, respectiv "atât grefierii care participă la ședințele de judecată, cât și grefierii care participă la efectuarea actelor de urmărire penală".

În ceea ce privește susținerea contestatorului, în sensul că baremul a fost alcătuit cu încălcarea tematicii de concurs, și aceasta este nefondată, întrucât este vorba despre o simplă eroare materială referitoare la anul în care a fost adoptată Legea nr. 304/2022, fiind trecut anul 2004, în loc de anul 2022. Această concluzie rezultă cu evidență din împrejurarea că textul art. 130 alin. 1 din care a fost formulată întrebarea nr. 1 este cel inserat în cuprinsul Legii nr. 304/2022, iar nu al Legii nr. 304/2004, astfel că nu se poate susține că întrebarea a fost formulată cu încălcarea tematicii de concurs.

Având în vedere că toate contestațiile formulate sunt nefondate, baremul de corectare stabilit de către comisia de elaborare a subiectelor la disciplina "Organizare judiciară" se menține.

#### Comisia de contestații

