

REFERAT PRIVIND ASPECTE DE PRACTICĂ
NEUNITARĂ AFERENTE ANULUI

2021

Drept procesual civil și materii conexe



ȘCOALA NAȚIONALĂ DE GREFIERI

CUPRINS

DREPT PROCESUAL CIVIL	2
1. Redactarea încheierii de ședință – se consemnează în integralitate susținerile părților conform înregistrării sau este suficientă o sinteză a acestora?	2
2. Dacă la momentul luării interogatoriului se adresează întrebări suplimentare, acestea se consemnează în încheiere sau direct în cuprinsul interogatoriului?	3
3. În cazul numirii unui curator special pentru contrarietate de interese, instanța dispune și citarea prin publicitate a părții pentru care a fost numit curator?.....	4
4. În cazul cererilor de valoare redusă, când se regularizează cererea, este suficientă transmiterea către reclamant a adresei de regularizare generată de ECRIS sau este obligatoriu să se transmită și un formular de complinire a lipsurilor cererii?	5
ECRIS CIVIL	7
1. Introducerea părților în aplicația ECRIS – cui revine atribuția introducerii părților în aplicația ECRIS în cazul dosarelor nou formate – greșierului registrator sau greșierului de ședință?.....	7

DREPT PROCESUAL CIVIL

1. Redactarea încheierii de ședință - se consemnează în integralitate susținerile părților conform înregistrării sau este suficientă o sinteză a acestora?

a. **Opinia formatorilor din cadrul Școlii Naționale de Grefieri:**

Nu este necesară consemnarea integrală în cuprinsul încheierii de ședință a susținerilor părților.

b. **Motivarea opiniei:**

Potrivit art. 232 alin. (1) Cod procedură civilă „Pe baza notelor de ședință, iar dacă este cazul și a înregistrărilor efectuate, grefierul redactează încheierea de ședință.”

De asemenea, conform art. 233 alin. (1) lit. i) Cod procedură civilă „Pentru fiecare ședință a instanței se întocmește o încheiere care va cuprinde următoarele: i) cererile, declarațiile și prezentarea **pe scurt** a susținerilor părților, precum și a concluziilor procurorului, dacă acesta a participat la ședință”

Rezultă din textele legale menționate că redactarea încheierii de ședință se face în principal pe baza notelor de ședință, și doar dacă este cazul și pe baza înregistrărilor efectuate. În ambele situații însă, se prevede că se menționează pe scurt susținerile părților. Nu este, așadar, reglementată obligația transcrierii integrale a înregistrării ședinței de judecată în încheierea de ședință, respectiv a menționării în integralitate a susținerilor părților, fiind suficientă o sinteză a acestora.

Este adevărat că transcrierea integrală a ședinței de judecată în cuprinsul încheierii de ședință, pe baza înregistrării, nu încalcă nicio prevedere legală, însă este o activitate în plus față de exigențele legale, care apare ca inutilă și inadecvată raportat la volumul de lucru și la tehnologia aflată la dispoziție.



Un alt argument în favoarea consemnării succinte a discuțiilor din ședință este și acela că părțile au dreptul de a primi la cerere o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată, conform art. 231 alin. (5) Cod procedură civilă, putând astfel beneficia de transcrierea fidelă a celor discutate în ședința de judecată, dacă apreciază că le este necesar. În atare condiții, dat fiind și acest beneficiu, nu se justifică transcrierea integrală a înregistrării ședinței de judecată în încheiere.

În concluzie, cât timp prevederile legale nu instituie obligația reproducerii în mod fidel a discuțiilor purtate în sala de ședință, o astfel de manieră de a redacta încheierea de ședință apare ca lipsită de uz practic, făcând totodată mai dificil de înțeles actul de procedură astfel redactat.

2. Dacă la momentul luării interogatoriului se adresează întrebări suplimentare, acestea se consemnează în încheiere sau direct în cuprinsul interogatoriului?

a. Opinia formatorilor din cadrul Școlii Naționale de Grefieri:

Întrebările suplimentare adresate cu ocazia luării interogatoriului se consemnează în cuprinsul încheierii de ședință.

b. Motivarea opiniei:

Textele legale sunt clare în sensul menționării întrebărilor suplimentare în cuprinsul încheierii de ședință.

Art. 354 Cod procedură civilă, intitulat „Consemnarea răspunsurilor la interogatoriu”, stipulează la alin. (1) că „Răspunsurile la interogatoriu vor fi trecute pe aceeași foaie cu întrebările (...)” iar la alin. (3)¹ prevăde următoarele: „În cazul în care interogatoriul a fost dispus din oficiu, precum și în cazul prevăzut la art. 352 alin. (2), vor fi consemnate în încheierea de ședință, atât întrebările, cât și răspunsurile”.

Sunt prevăzute așadar două modalități distincte de consemnare a răspunsurilor la interogatoriu, respectiv: pe aceeași foaie cu întrebările pentru situația clasică în care întrebările se regăsesc în cuprinsul interogatoriului propus de parte și în cuprinsul încheierii de ședință în cazul interogatoriului dispus din oficiu precum și în cazul de la

art. 352 alin. (2), care vizează întrebările suplimentare ce se pot adresa celui chemat la interogatoriu.

Astfel, potrivit art. 352 alin. (2) Cod procedură civilă „*Cu încuviințarea președintelui, fiecare dintre judecători, procurorul, când participă la judecată, precum și partea adversă pot pune direct întrebări celui chemat la interogatoriu*”

Prin urmare, în ipoteza adresării unor întrebări directe, respectiv a unor întrebări suplimentare celor menționate în interogatoriu, atât întrebările cât și răspunsurile vor fi consemnate în încheierea de ședință.

3. În cazul numirii unui curator special pentru contrarietate de interese, instanța dispune și citarea prin publicitate a părții pentru care a fost numit curator?

a. Opinia formatorilor din cadrul Școlii Naționale de Grefieri:

În cazul numirii unui curator special pentru contrarietate de interese, nu se dispune și citarea prin publicitate a părții pentru care a fost numit curator special.

b. Motivarea opiniei:

Citarea prin publicitate este reglementată la art. 167 Cod procedură civilă, la alin. (3) al acestui articol fiind instituită obligația pentru instanță de a numi un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului.

La art. 58 din Cod procedură civilă este reglementată curatela specială, fiind reglementate situațiile în care instanța dispune numirea unui curator special, una dintre aceste situații fiind aceea a conflictului de interese între reprezentantul legal și cel reprezentat.

Prevederile art. 58 din Cod procedură civilă nu instituie obligația citării prin publicitate și nu fac nicio trimitere la prevederile art. 167 din Cod procedură civilă.

Simpla împrejurare că s-a dispus numirea unui curator special în cauză nu atrage în mod automat obligația citării prin publicitate, cât timp textele legale nu impun o astfel de obligație. Dimpotrivă, textul legal (art. 167 din Cod procedură civilă)



stabilește în mod clar când este obligatorie citarea prin publicitate, respectiv atunci când reclamantul învederează că deși a făcut tot ce i-a stat în putință nu a reușit să afle domiciliul pârâtului sau un alt loc unde ar putea fi citat, potrivit legii.

De altfel, scopul citării prin publicitate, acela de a face toate demersurile pentru a încunoștința partea de existența unui proces pe rol, nu subzistă în cazul conflictului de interese, unde, deși este necesară numirea unui curator special din rațiuni legate de protecția drepturilor, toate părțile au cunoștință de existența dosarului.

4. În cazul cererilor de valoare redusă, când se regularizează cererea, este suficientă transmiterea către reclamant a adresei de regularizare generată de ECRIS sau este obligatoriu să se transmită și un formular de complinire a lipsurilor cererii?

a. Opinia formatorilor din cadrul Școlii Naționale de Grefieri:

Este obligatorie transmiterea către reclamant a formularului de complinire a lipsurilor, indiferent dacă se transmite sau nu și adresa de regularizare din ECRIS.

b. Motivare:

Procedura cu privire la cererile de valoare redusă are o reglementare specifică la art. 1026 - art. 1033 Cod procedură civilă, fiind prevăzute formulare specifice, aprobate prin ordin al ministrului, pentru desfășurarea acestei proceduri.

În legătură cu remedierea lipsurilor cererii introductive de instanță, la art.1029 alin.(4) și (5) se prevăd următoarele: „(4) În cazul în care informațiile furnizate de reclamant nu sunt suficient de clare sau sunt inadecvate ori formularul de cerere nu a fost completat corect, instanța îi va acorda reclamantului posibilitatea să completeze sau să rectifice formularul ori să furnizeze informații sau înscrisuri suplimentare. **Instanța va folosi în acest scop un formular-tip, care va fi aprobat prin ordin al ministrului justiției.** (5) În cazul în care reclamantul nu completează sau nu rectifică formularul de cerere în termenul stabilit de instanță, cererea se va anula.”





Formularele sunt aprobate prin ordinul MJ nr. 359/C/2013, astfel încât soluția legală este cea a utilizării formularelor aferente fiecărei etape a procedurii.

Este adevărat că, în fapt, nu se produce o vătămare părții prin transmiterea adresei din ECRIS în locul formularului, însă cât timp prin lege s-a instituit o procedură specifică, pe baza de formulare, este recomandat să se respecte exigențele impuse de prevederile legale.

În concluzie, este obligatorie transmiterea către reclamant a formularului ce vizează completarea sau rectificarea formularului de cerere, indiferent dacă se transmite sau nu și adresa de regularizare din ECRIS.



*Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020!*





ECRIS CIVIL

1. Introducerea părților în aplicația ECRIS - cui revine atribuția introducerii părților în aplicația ECRIS în cazul dosarelor nou formate - grefierului registrator sau grefierului de ședință?

2. **Opinia formatorilor din cadrul Școlii Naționale de Grefieri.**

Introducerea părților în dosarele nou formate cade în sarcina grefierului registrator.

3. **Motivarea opiniei:**

Potrivit art. 63 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești „*Grefierul arhivar și registratorul au următoarele atribuții: a) primesc, înregistrează și repartizează la secții și la celelalte compartimente actele de sesizare a instanței, dosarele de la celelalte instanțe și restul corespondenței; b) expediază dosarele soluționate și corespondența; c) primesc și înregistrează dosarele intrate, țin evidența acestora și a circulației lor, înregistrează în sistemul informatic taxele de timbru depuse la momentul înregistrării la registratură a oricărei cereri însoțită de dovada achitării unei taxe de timbru; (...) q) completează, corespunzător atribuțiilor, toate câmpurile din aplicația ECRIS*”.

Pentru dosarele înregistrate pentru prima dată în sistemul ECRIS, grefierul registrator trebuie să completeze o serie de informații în interfața *Înregistrare dosar*, respectiv: dată, dată inițială, materie juridică, stadiu procesual, obiect principal, obiect/obiecte secundare, număr părți, număr volume, instituția sau persoana care a sesizat instanța, tipul de document depus.

După completarea acestor date poate fi generat numărul unic de dosar în aplicația ECRIS și ulterior dosarul poate fi repartizat aleatoriu.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020!





Totuși, înainte de repartizarea aleatorie a dosarului, revine în sarcina grefierului registrator obligația de a introduce în aplicația ECRIS toate datele relevante din cererea de chemare în judecată, deci, inclusiv, datele referitoare la părțile din respectivul dosar (interfața **Părți**), în conformitate cu dispozițiile art. 63 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, mai sus-menționate.

Cu toate acestea, conducerea administrativă a instanței, atunci când apreciază că se impune, poate stabili atribuții privind înregistrarea părților din dosar în sarcina grefierului de ședință, această prerogativă rezultând din cuprinsul art. 53 alin. (3) din ROIIJ care stipulează următoarele: „*Grefierul care participă la ședința de judecată îndeplinește orice alte sarcini de serviciu date de președintele instanței, președintele de secție sau de președintele completului de judecată*”.

O astfel de măsură trebuie să țină seama însă de Hotărârea nr. 1176/16.12.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost aprobată propunerea Inspecției Judiciare în sensul efectuării repartizării aleatorii numai după introducerea prealabilă a cel puțin unei părți, în cazul dosarelor penale și a cel puțin două părți, în contradictoriu, în cazul celorlalte dosare.

Putem concluziona că părțile ar trebui introduse în dosarele nou formate, înainte de repartizarea aleatorie a cauzei, de către grefierul registrator, dar, pentru buna gestionare a instanței, conducerea acesteia poate dispune și în sarcina grefierilor de ședință anumite atribuții privind înregistrarea părților în dosarele nou formate, cu respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020!

