

Îmbunătățirea aplicării dreptului penal european

Curs ERA pentru personalul din instanțe

Indisponibilizarea și confiscarea
Regulamentul 2018/1805,
Decizia-cadru 2003/577 și Decizia-cadru 2006/783



Co-funded by the
Justice Programme
of the European Union



Recunoașterea reciprocă în materie penală

- Nu coincide cu armonizarea parțială
- Nu stabilește jurisdicție/competență
- Implică persoane fizice, precum și drepturile acestora (NB: avocații/juriștii din cadrul Uniunii Europene!)

Articolul 82, alin. 1 – o analiză mai complexă

- Cooperarea judiciară în conformitate cu recunoașterea reciprocă
- Aproximarea
- Măsuri apte să:
 - A. garanteze recunoașterea
 - B. prevină/rezolve conflictele de competență
 - C. sprijine formarea profesională a magistraților
 - D. facilitează/optimizează cooperarea

Articolul 82, alin. 2 Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene

Câteva reguli pentru optimizarea recunoașterii reciproce:

- A. admisibilitatea reciprocă a probelor
- B. drepturile persoanelor fizice în procesul penal
- C. drepturile persoanei vătămate
- D. orice alt aspect

Diferențe

- Regulamentul 2018/1805 și Deciziile-cadru 2003/577 + 2006/783
- Sechestrarea (provizorie)
- Confiscarea (finală)
- Autoritatea emitentă vs. autoritatea executantă

Indisponibilizarea și confiscarea - Exerciții

- **Identificați următoarele autorități competente, precum și limbile care pot fi folosite la întocmirea Certificatului:**

I. Un procuror din Bologna, Italia, intenționează să indisponibilizeze mai multe mașini Ferrari aflate în proprietatea unui grup infracțional organizat care își desfășoară activitățile ilicite în Liège, Belgia.

II. Autoritățile irlandeze primesc o cerere de confiscare din Luxemburg privind venituri obținute din spălarea banilor și care au fost investite în Cork.

III. Un procuror spaniol care efectuează urmărirea penală față de un grup infracțional organizat specializat în falsuri a obținut recent informații conform cărora aceștia au depus o sumă de câteva milioane de euro într-o bancă din Copenhaga.

IV. În care dintre cazurile de mai sus răspunsul va fi diferit după data de 19 decembrie 2020?

Judecarea în lipsă

Mandatul european de arestare, accesați <https://www.inabsentieaw.eu/>

- Decizia-cadru 2009/299 modifică Decizia-cadru 2202/584
- Conceptul de *judecare în lipsă*
- Reducerea motivelor de respingere la următoarele condiții:
 - Persoana legal citată + a refuzat să se prezinte
 - A desemnat un apărător ales
 - Comunicarea hotărârii + dreptul de rejudecare a cauzei
 - Va fi informat + dreptul de rejudecare a cauzei

Dificultăți practice

- Concepte autonome ale dreptului Uniunii: Care dintre concepte? Ce semnifică? Posibile divergențe cu concepte din dreptul național?
- Dificultăți :
 - Judecarea *în lipsă*
 - Proces în urma căruia a fost pronunțată hotărârea (art. 4 alin. 1) (C-571/17 PPU)
 - Citații (art. 4 alin. 1 lit. a) (Dworzecki, C-108/16 PPU)
 - Asistența juridică să fie asigurată de un apărător (art. 4 alin. 1 lit. b)
 - Comunicarea hotărârii (art. 4 alin. 1 lit. c)
 - Dreptul la rejudecare (art. 4 alin. 1 lit. d)

Autoritatea judiciară emitentă

- Noțiuni autonome
- 10 noiembrie 2016, Cazul C-452/16 PPU, Poltorak
- 9 octombrie 2019, Cazul C-489/19 PPU, NJ
- 12 decembrie 2019, Cazul C-627/19 PPU, Openbaar Ministerie vs ZB